

Aan de leden van de raad  
Gemeente Bergen op Zoom



10 DEC. 2019

Uw kenmerk	Ons kenmerk	U19-020485	Datum	
Uw brief	Beh. door	J. Kupers	Doorkiesnr.	0164-277769
Onderwerp:	Afdeling	Stedelijke Ontwikkeling, Ruimtelijke Ordening	Bijlage(n)	
		Technische vragen beeldvormingsavond 28 november 2019		

Beste leden van de raad,

Tijdens de beeldvormingsavond d.d. 28-11-2019 is de procedure van het bestemmingsplan 'Buitengebied Oost' besproken. Ook zijn er vijf insprekers geweest die ook vragen hebben gesteld over de procedure of over de bestemming van hun perceel.

Daarna heeft uw raad gebruik gemaakt van de mogelijkheid om technische vragen te stellen over de procedure van het bestemmingplan of vragen naar aanleiding van de insprekers. Ook zijn er vragen gesteld over de zienswijzen. De antwoorden vindt u terug in deze brief.

Het oorspronkelijke doel van het bestemmingsplan Buitengebied Oost was om snel over een actueel digitaal beschikbaar bestemmingsplan te kunnen beschikken. Hiervoor was een bestemmingsplan zonder grootschalige ontwikkelingen opgesteld. Maar een buitengebied is dynamisch en in de loop van de procedure is gebleken dat er toch een aantal (grotere) ontwikkelingen spelen en deze in eerste instantie werden meegenomen in de bestemmingsplanprocedure. In dit stadium ontwikkelingen meenemen zou grote gevolgen hebben voor de vaststelling van het bestemmingsplan. De toelichting moet worden aangepast en een aantal van de gevraagde ontwikkelingen vereisen daarnaast nog een bestuurlijk standpunt. Deze ontwikkelingen hebben ook een behoorlijke impact op de omgeving.

Het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied-Oost heeft ter visie gelegen van 14 februari 2019 tot en met 27 maart 2019 gelegen. Er zijn 46 zienswijzen ingediend. Er wordt aan u voorgesteld om het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen en de zienswijzen inhoudelijk niet te beantwoorden.

De belangenafweging van de indieners van zienswijzen vindt plaats als het ontwerpbestemmingsplan opnieuw, in meer conserverende vorm, ter inzage wordt gelegd. Bij het ter visie leggen kunnen belanghebbenden opnieuw een zienswijze indienen. De grotere ontwikkelingen worden in een aparte planologische procedure behandeld. Het nu niet inhoudelijk beantwoorden van de huidige zienswijzen wordt hiermee gerechtvaardigd.

Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet het bestemmingsplan voldoen aan de wetgeving die op het moment van vaststelling geldt. Dit is vastgelegd in de Wet ruimtelijke ordening en is niet anders dan het in het verleden is geweest.

**Er werd door uw raad gevraagd om een nadere toelichting naar aanleiding over de gewijzigde bestemmingen van de percelen van twee insprekers.**

**- Inspreker 1 (wegbestemmen recreatiewoning);**

In het bestemmingsplan "Buitengebied Oost" heeft het perceel aan de Zandven de bestemming "Bos en natuur". In het verleden is er nooit gebouwd op het perceel en nooit een bouwvergunning aangevraagd, daarom ligt er op het perceel

geen bouwvlak. De eigenaar heeft in 2017 een aanvraag ingediend om een recreatiewoning te realiseren en toen is gebleken dat door de bestemming "Bos en Natuur" de bouwmogelijkheid is komen te vervallen. In het bestemmingplan uit 2003 is de planologische situatie overgenomen. Hiermee is beoogd recht te doen aan de feitelijk ontstane situatie van het perceel door het provinciaal beleid.

**- Inspreker 2 (bestemming Natuur, wenst bestemming agrarisch):**

In het bestemmingsplan "Buitengebied Oost" uit 2003 heeft het perceel aan de Balsedreef 1 de bestemming "Agrarisch gebied". In het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Oost" wat begin dit jaar ter inzage heeft gelegen heeft het betreffende perceel de bestemming "Natuur" gekregen met de functieaanduiding "agrarisch". Reden hiervoor is naar alle waarschijnlijkheid gelegen in het feit dat het perceel onderdeel uitmaakt van het bij de provinciale verordening beschermde "Natuur Netwerk Brabant". Om de agrarische activiteiten voort te kunnen blijven zetten is de functieaanduiding "agrarisch" daar aan toegevoegd. Omdat de regelingen binnen de bestemming "Agrarisch" en de functieaanduiding "agrarisch" niet eenzelfde zijn kan dit een mogelijke beperking in de bedrijfsvoering betekenen.

Bij de opstelling van het nieuwe ontwerpbestemmingsplan zal dan ook opnieuw (met inachtneming van de door de inspreker ingediende zienswijze) onderzocht worden welke bestemming passend is gezien de bestaande bedrijfsactiviteiten als ook welke recht doet aan het "Natuur Netwerk Brabant".

**- Gevraagd wordt waarom het proces nu gestopt moet worden en het bestemmingsplan opnieuw in procedure moet worden gebracht. Op welke gronden wordt dit nu voorgesteld?**

In dit stadium ontwikkelingen meenemen (zowel qua aantal als qua omvang) zou grote gevolgen hebben voor de vaststelling van het bestemmingsplan. In plaats van een conserverend bestemmingsplan wordt het een ontwikkelplan en ook een wezenlijk ander bestemmingsplan. In dergelijke situaties dient eerst opnieuw een ontwerpbestemmingsplan ter visie te worden gelegd. Inhoudelijk zou hier het bestemmingsplan op moeten worden aangepast waarbij er dan naar alle waarschijnlijkheid tevens een MER procedure noodzakelijk is.

Een aantal van de gevraagde ontwikkelingen vereisen daarnaast nog een bestuurlijk standpunt en allemaal hebben ze een zodanige impact op de omgeving dat het noodzakelijk is dat een omgevingsdialoog moet worden gevoerd. Ook de opmerkingen van de Provincie hebben grote impact op het juridische deel van het bestemmingsplan (regels en verbeelding).

**- Gevraagd wordt of er goede kaders zijn ontwikkeld om te bepalen wat grote initiatieven zijn.**

Bij iedere ontwikkeling moet onderzocht worden wat dit voor ruimtelijke consequenties heeft, of het past binnen het huidig provinciaal beleid of voldaan kan worden aan alle milieuaspecten, zoals stikstof etc. Aan de hand van deze criteria wordt een principeverzoek beoordeeld en wordt bepaald of het een 'grote' ontwikkeling betreft of een 'kleine' ontwikkeling betreft.

**- Graag ook nadere toelichting met betrekking tot de relatie met de Omgevingswet.**

Het bestemmingsplan Buitengebied Oost is verouderd (2003), het beleid is daardoor niet meer actueel en zijn er planologische situaties ontstaan die feitelijk niet juist zijn. Daarnaast stamt het plan nog uit de tijd voor de digitaliseringsverplichting van bestemmingsplannen. Uw raad heeft de aangegeven dat voor de Omgevingswet in werking treedt over een actueel en digitaal bestemmingsplan te beschikken.

**- Waarom worden grote initiatieven uit het plan getild?**

1. Ter visie legging en ingekomen zienswijzen;
2. Uitspraak Raad van State Programma Aanpak Stikstof (PAS) ;
3. Interim Omgevingsverordening Provincie Noord-Brabant;
4. Ambtelijke aanpassingen.

Deze redenen staan verder toegelicht in het raadsvoorstel.

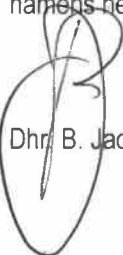
**- Heeft de nieuwe interim verordening ruimte van de provincie nog gevolgen?**

In grote lijnen is het beleid van de Verordening ruimte overgenomen, maar er zijn bijvoorbeeld wijzigingen in de begrippen en per beleidsonderwerp zal moeten worden nagekeken of er wijzigingen zijn. Hier moet het bestemmingsplan op worden nagelopen en aangepast.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom,  
namens het college,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'B. Jacobs', enclosed within a large, hand-drawn oval.

Dhr. B. Jacobs M.Sc.