

Aan de leden en burgerleden
van de gemeenteraad
van Bergen op Zoom



Uw kenmerk
Uw brief
Onderwerp: Tijdspad invoeren van de
vergunning malafide
autobedrijven

Ons kenmerk U19-005708
Beh. door W.M. Ruysenaars
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling, Veiligheid,
Handhaving en Toezicht

Datum **9 – APR. 2019**
Doorkiesnr. 0164 - 277422
Bijlage(n) 1

Beste leden en burgerleden,

Tijdens de behandeling van het Districtelijk Integraal Veiligheidsplan 2019 – 2021 in de commissie Bestuur, Veiligheid en Samenwerking heb ik toegezegd u te informeren over besluitvorming rondom het aanwijzingsbesluit Autoverhuurbedrijven door het college en met een tijdspad te komen van het proces. Met deze brief geef ik invulling aan deze toezegging.

Tijdens de behandeling van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) in de commissie Burger en Bestuur van 14 december 2017 is de vraag gesteld waarom voor de uitvoering van artikel 2:40j (vernummerd bij de laatste aanpassing van de APV in 2:40i) geen beleidsregel is vastgesteld. Op deze vraag heb ik bij schrijven van 20 december 2017 (kenmerk: U17-019338, zie bijlage) geantwoord, dat ik over de wijze hoe aan dit artikel uitvoering wordt geven een beleidsregel zal vaststellen. En dat deze beleidsregel voorafgaande aan de feitelijke uitvoering van dit artikel ter kennisname aan de gemeenteraad zal worden aangeboden.

Regionale afstemming.

Na de vaststelling van de APV in januari 2018 heb ik met mijn collega-burgemeesters afgesproken dat deze beleidsregel op districtelijk niveau werd opgesteld, zodat deze in iedere gemeente hetzelfde is. Hiervoor heeft op 23 mei 2018 in Roosendaal het eerste ambtelijk overleg tussen de ambtenaren van de 8 gemeenten van het politiedistrict en medewerkers van de Politie Zeeland-West-Brabant plaatsgevonden. En uiteindelijk als eindresultaat opgeleverd dat medio maart 2019 een gemeenschappelijk concept beleidsregel is opgeleverd, welke ter besluitvorming aan de colleges van Burgemeester en Wethouders zal worden aangeboden.

Tevens zijn er, om de autoverhuurbedrijven in het district te betrekken in het voorbereidingsproces, twee informatiebijeenkomsten gehouden. Eén ervan was op 27 februari 2019 in de gemeente Bergen op Zoom. Voor deze bijeenkomst zijn de autoverhuurbedrijven uit de gemeenten Bergen op Zoom, Rucphen, Halderberge en Woensdrecht uitgenodigd. De overige gemeenten zijn bij een eerder overleg in Roosendaal aangehaakt, ieder om eigen redenen.

Tijdens deze bijeenkomst is uitleg gegeven over de nut en noodzaak van de vergunningplicht door een medewerker van de Politie Zeeland-West-Brabant en door de behandelde ambtenaren van de gemeente Bergen op Zoom en Halderberge. De vertegenwoordigers van de autoverhuurbedrijven hebben tijdens deze bijeenkomsten vragen kunnen stellen ten aanzien van de vergunningplicht.

Besluitvorming

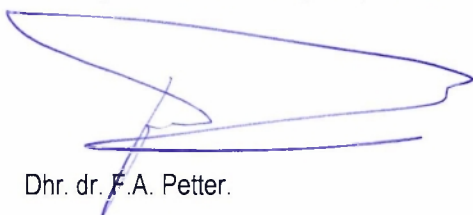
Na deze voorlichtingsavonden zijn de besluitvormingsprocessen tot vaststelling van de beleidsregel door de colleges van in de verschillende gemeenten in gang gezet, zo ook in onze gemeente. Deze wordt conform mijn toezegging ter kennisname aan u toegestuurd, voordat ik uitvoering geef aan het artikel 2:41i.

In het kader van de uitvoering van het artikel 2:41i zal er aan het einde van het 2^{de} kwartaal een brief aan de autoverhuurbedrijven worden gestuurd waarin zij worden uitgenodigd tot het doen van een aanvraag. Aansluitend worden de aanvragen behandeld en zal besluitvorming hierop plaatsvinden.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Mocht u over deze brief nog vragen of opmerkingen hebben dan kunt u contact opnemen met mevr. B. Trimbos - Klijs Msc, bereikbaar via telefoonnummer 0164-277391.

Met vriendelijke groet,
De burgemeester van Bergen op Zoom,



Dhr. dr. F.A. Petter.

Aan de leden en duoburgerleden
van de gemeenteraad
van Bergen op Zoom



20 DEC. 2017

Uw kenmerk

Uw brief

Onderwerp: Nadere vragen ten aanzien van
RVB17-0076

Ons kenmerk U17-019338

Beh. door W.M. Ruysenaars

Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling, Veiligheid,
Handhaving en Toezicht

Datum

Doorkiesnr. 0164 - 277422

Bijlage(n)

Beste leden en duoburgerleden,

Tijdens de behandeling van het raadgevoorstel RVB17-0078 "Algemene Plaatselijke Verordening" in de commissie Burger en Bestuur van 14 december 2017 zijn er nog enkele nadere vragen gesteld. Graag beantwoord ik deze vragen als volgt.

Vraag 1. Is de burgemeester bereid de raad te informeren over het aantal malen dat hij de nieuwe artikelen 2:79 en 2:80 gebruikt?

Tijdens de jaarlijkse raadsbijeenkomst in het kader van veiligheid zal ik de aantal malen dat ik gebruik heb gemaakt van de door u aan mij gegeven nieuwe bevoegdheden, zoals deze zijn verwoord in de nieuwe artikelen 2:79 en 2:80, verantwoorden.

Vraag 2. Waarom is er geen differentiatie in APV opgenomen ten aanzien van de sluitingstijden rondom horecabedrijven (cafés en broodjeszaken)?

Dit is juist wel het geval. Om zorg te dragen dat het uitgangspubliek verspreid kan weggaan zijn er in de APV twee verschillende artikelen opgenomen, waarin de sluitingstijden rondom horecabedrijven zijn geregeld. Hierbij wordt nadrukkelijk een onderscheid gemaakt tussen de sluitingstijden van cafés en van broodjeszaken. Dit zijn de artikelen 2:29 Sluitingstijden en 2:29a "Sluitingsuur broodjes- en shoarmazaken". Wanneer broodjes- en shoarmazaken op basis van artikel 22:29a een vergunning aanvragen dan mogen zij een uur langer geopend zijn dan cafés.

Vraag 3. Waarom wordt de verplichting opgelegd dat tijdens evenementen gebruik moet worden gemaakt van kunststof glazen?

Er wordt niet standaard de verplichting opgelegd dat er tijdens evenementen gebruik dient te worden gemaakt van kunststof glazen. Artikel 2:25, zesde lid geeft mij alleen de bevoegdheid om deze verplichting op te leggen, wanneer dit gezien de aard van het evenement gewenst is. Voordat ik dit doe, vraag ik altijd vooraf een advies bij de politie of zij een openbare orde of veiligheidsprobleem verwachten bij een voorgenomen evenement, waardoor deze verplichting is gerechtvaardigd.

Wel is het een standaard voorschrift verbonden aan een ontheffing op basis van artikel 35 Drank- en Horecawet ten aanzien van kunststof glazen. Via deze ontheffing mogen er tijdens evenementen buitenbars worden geplaatst, van waar uit zwak alcoholische dranken worden verkocht. Gebruik van kunststof glazen is hierbij verplicht.

Vraag 4. Waarom wordt er niet opgetreden tegen de dweilbands die op het beursplein nog verder gaan na hun gebruikelijke oefensessie in de cafés?

Het is mij onbekend dat dit plaatsvindt, omdat mij hierover nooit signalen hebben bereikt. Bij de handhaving hierop speelt wel het probleem dat de dweilbands akoestisch zijn en deze vorm van muziek maken niet te beperken is zoals bij mechanische muziek. Maar wanneer mij signalen bereiken van overlast zal ik daar op een gepaste wijze op acteren.

Vraag 5. Waarom staat er in de APV artikel 4:8 “Natuurlijke Behoeftedoen”, terwijl er geen goede alternatieven beschikbaar zijn waar dit wel kan?

Gedurende de reguliere stapavonden zijn er voldoende toiletten in de reguliere horecabedrijven aanwezig en zou er dus geen probleem moeten zijn. Desondanks zijn er altijd zogenaamde wildplassers en dit artikel geeft de juridische basis waarop de politie kan bekeuren. Hetzelfde geldt overdag tijdens de openingstijden van de winkels, ook dan zijn er voldoende voorzieningen bereikbaar waar mensen hun behoefte kunnen doen.

Zelfs tijdens de meeste evenementen is dit het geval. Ook worden er dan vaak door organisatoren van deze evenementen extra voorzieningen geplaatst. Niet uit te sluiten is dat er soms een situatie kan ontstaan welke niet is te voorzien en zelfs de extra geplaatste voorzieningen niet voldoende zijn.

Vraag 6. Waarom wordt er niet op artikel 2:9 Straatartiest gehandhaafd. Is het niet mogelijk dit artikel te schrappen waardoor er meer levende muziek in de winkelstraten komt?

Wanneer er een signaal is dat er een straatartiest zich bevindt in het aangewezen gebied dan wordt er, indien dit mogelijk is, tegen opgetreden. In het verleden zijn hierdoor regelmatig mensen die op een muziekinstrument of op een andere instrumenten aan het spelen waren en hiervoor geld vroegen verwijderd en overgedragen aan de politie. Er wordt dus wel dergelijk gehandhaafd, echter het is niet mogelijk permanent een controleur in de binnenstad te laten lopen.

Vraag 7. Waarom zijn er geen vuurwerk vrije zones. En komt er in de toekomst mogelijk een door de gemeente georganiseerde vuurwerkshow?

Ik heb opdracht gegeven om landelijk navraag te doen naar de ervaring in andere steden met vuurwerk vrije zones en georganiseerde vuurwerkshows. De uitkomst en de conclusies van dit onderzoek zullen met u worden gedeeld en kunnen mogelijk een aanzet vormen hoe wij als gemeente in de toekomst met dit fenomeen omgaan. Ook zullen wij de landelijke discussie over vuurwerk zeer nadrukkelijk volgen en indien daar ontwikkelingen zijn daar op anticiperen.

Vraag 8. Wat is nut en noodzaak van bepaalde regels in de APV. Het is begrijpelijk dat de huidige complexe samenleving hierom vraagt, maar dan graag regels in het kader van overlastbestrijding en niet zo als het nu steeds meer lijkt regels welke gaan richting strafrechtelijke handhaving?

Door het college is aan het presidium per brief gevraagd een datum te plannen voor een beeldvormende avond over nut en noodzaak van bepaalde regelgeving in de APV en regelgeving in het algemeen. Graag zou het college deze vraag dan ook tijdens deze avond willen behandelen.

Vraag 9. Waarom heeft u wel bij de nieuwe artikelen 2:79 en 2:80 een beleidsregel vastgesteld hoe u uitvoering gaat geven aan deze artikelen en is dit niet bij artikel 2:40j gedaan. Bent u bereid voordat u uitvoering geeft aan dit artikel ook een beleidsregel op te stellen en deze met de raad te delen?

Ja, ik zal ook voor de wijze hoe ik aan dit artikel uitvoering zal geven een beleidsregel vaststellen en deze ter kennisname aan de gemeenteraad aanbieden, voordat ik uitvoering zal geven aan artikel 2:40j.

Vraag 10. Waarom staat het artikel 2:65 "Bedelarij" in de APV terwijl er geen gebieden zijn aangewezen waar dit strafbaar is?

Dit artikel staat er net zoals enkele andere artikelen preventief in en wordt pas gebruikt wanneer daartoe een noodzaak is. Ten aanzien van dit artikel is recent door de politie de vraag gesteld of het centrumgebied kan worden aangewezen, omdat er steeds vaker bedelaars worden gesignaleerd, en zij graag hiertegen willen optreden. Dit is een duidelijk voorbeeld van een artikel dat preventief in de APV is opgenomen welke pas wordt gebruikt zodra daartoe een noodzaak is.

Met vriendelijke groet,
De burgemeester van Bergen op Zoom,



~~Dr. dr. F.A. Petter~~